Alicia Cartagena · teacher of Spanish as a foreign language · aliciacartagena.com · WhatsApp +34 668 581 647

Practise the DELE C1 speaking test, task by task

What is the DELE C1 speaking test (Test 4) like?

The DELE C1 speaking test, Test 4 (Prueba 4) of the exam, lasts 20 minutes. Beforehand you have another 20 minutes to read the article for task 1 and prepare tasks 1 and 2, with paper to take notes and make an outline. It starts with a few ice-breaker questions. Then there are three tasks: a talk about an article (mediation), an interview on the same topic and a negotiation with the interviewer. There are two examiners in the room: one talks with you and the other listens and marks, without taking part.

Task	What you do	How long
1. Talk on a topic (mediation)	You choose one of two articles of 750 to 850 words. In the room, you summarise its main points, evaluate it and give your opinion.	3 to 5 minutes
2. Interview on the topic	You answer the interviewer's questions on the topic of the article, with arguments and examples.	4 to 6 minutes
3. Negotiation	Without preparation: with a card of four options, you try to reach an agreement with the interviewer. You first have one minute to read it.	4 to 6 minutes

Source: Instituto Cervantes, DELE C1 exam Guide (PDF, November 2024, pp. 23-24) and its sample exam (PDF, pp. 35-44), consulted on 19 October 2026. Added up, the three tasks take 11 to 17 minutes; the Guide gives 20 for the whole test, including the ice-breaker questions, which in the sample last no more than two minutes. The four tests of the exam, on the DELE C1 page.

Important: the cards on this page are for practice, with the format of the public exam Guide; they are not from the exam. The two articles were written for practice: the people, studies and figures they mention are made up. In the exam, the task 3 card has photographs, posters or adverts; here the options are described in words.

Task 1 · Talk on a topic (mediation)

3 to 5 minutes · with 20 minutes of preparation beforehand (tasks 1 and 2)

During the preparation you read an article of 750 to 850 words, chosen from two. In the room, without the interviewer interrupting you, you have to **summarise its main points, evaluate the text and give your opinion** on the topic.

Opción A

La semana de cuatro días

An article about companies trying out a four-day working week without cutting salaries: what their supporters and their critics say. About 800 words.

Artículo escrito para practicar: las personas, los estudios y los datos que cita son inventados. (Written for practice: the people, studies and figures it mentions are made up.)

La semana de cuatro días: ¿trabajar menos para trabajar mejor?

Cada vez más empresas prueban a reducir la jornada sin bajar los sueldos. Sus defensores hablan de equipos más motivados y productivos; sus críticos, de un modelo que no sirve para todos los sectores.

Durante más de un siglo, la semana laboral de cinco días y cuarenta horas ha parecido una ley de la naturaleza. Sin embargo, en los últimos años esa certeza ha empezado a resquebrajarse. En distintos países europeos, también en España, algunas empresas y administraciones han puesto en marcha pruebas para trabajar cuatro días a la semana manteniendo el mismo salario. La idea, que hace una década se habría considerado una utopía, se discute hoy en consejos de dirección, sindicatos y parlamentos.

Los defensores de la medida parten de una observación sencilla: más horas no significan necesariamente más resultados. «Buena parte de la jornada se pierde en reuniones innecesarias, interrupciones y tareas que nadie revisa», explica una consultora especializada en organización del trabajo que ha acompañado a varias empresas en el cambio. «Cuando el tiempo se reduce, los equipos se ven obligados a decidir qué es realmente importante». Según su experiencia, las compañías que han dado el paso no se han limitado a quitar un día: han revisado sus procesos, han acortado las reuniones y han eliminado tareas que no aportaban nada.

Los resultados que describen estas empresas suelen ser positivos. Hablan de trabajadores menos cansados, de menos bajas por estrés y de una mayor facilidad para atraer y retener talento, especialmente entre los profesionales más jóvenes, que valoran el tiempo libre tanto como el salario. Una pequeña empresa de diseño gráfico, por ejemplo, asegura que desde que cierra los viernes recibe el triple de candidaturas en sus ofertas de empleo. «Aquí ya nadie quiere irse», resume su fundadora.

No todas las empresas lo han organizado de la misma manera. Algunas cierran un día fijo, normalmente el viernes, mientras que otras reparten los días libres entre los empleados para que siempre haya alguien atendiendo a los clientes. Hay también quien ha preferido reducir unas horas cada día en lugar de eliminar una jornada completa. Esta variedad, según los especialistas, demuestra que no existe una fórmula única: lo importante sería adaptar el modelo a cada actividad.

El argumento no es solo económico. Para muchos especialistas en salud laboral, la semana de cuatro días es también una respuesta al agotamiento que se ha extendido en numerosos sectores. Un día más de descanso permite dormir mejor, hacer deporte, cuidar de la familia o, simplemente, no hacer nada, algo que, recuerdan los psicólogos, también es necesario. Hay incluso quien sostiene que la medida tendría efectos positivos sobre el medio ambiente, al reducir los desplazamientos diarios.

Sin embargo, las voces críticas son numerosas y no siempre proceden de los mismos sectores. Muchos empresarios advierten de que el modelo funciona en las oficinas, donde el trabajo se mide por objetivos, pero resulta difícil de aplicar en hospitales, comercios, fábricas o servicios de atención al público, que necesitan personal todos los días. «Un supermercado no puede cerrar los viernes, y contratar a más gente para cubrir ese día tiene un coste que muchas pequeñas empresas no pueden asumir», señala el responsable de una asociación de comerciantes.

Otros temen que la reducción de la jornada se traduzca, en la práctica, en más presión. Si las mismas tareas deben hacerse en cuatro días en lugar de cinco, el riesgo es que los empleados acaben alargando cada jornada o respondiendo correos en su día libre. «Hemos visto casos en los que el viernes libre se ha convertido en un viernes de teletrabajo encubierto», advierte un representante sindical, que defiende la reducción de horas, pero pide que se vigile cómo se aplica.

Tampoco hay acuerdo sobre los datos. Las pruebas realizadas hasta ahora han sido, en su mayoría, voluntarias y de corta duración, y en ellas han participado empresas que ya estaban convencidas de las ventajas del modelo. Algunos economistas recuerdan que es difícil saber si los buenos resultados se mantendrían a largo plazo o si se deben, en parte, al entusiasmo inicial de quienes participaron. Para ellos, antes de generalizar la medida haría falta estudiarla durante varios años en empresas de distintos tamaños y sectores.

Entre ambas posturas, cada vez más expertos proponen soluciones intermedias: reducir la jornada de forma gradual, permitir que cada empresa adapte el modelo a su actividad o combinar la semana de cuatro días con horarios flexibles. Lo que parece claro es que el debate no va a desaparecer. La pandemia demostró que muchas formas de trabajar que parecían inamovibles podían cambiar en pocas semanas, y la pregunta ya no es solo cuánto trabajamos, sino cómo y para qué.

Quizá por eso, más allá de las cifras, la discusión sobre la semana de cuatro días es también una discusión sobre el lugar que ocupa el trabajo en nuestras vidas. Para unos, se trata de una oportunidad histórica de recuperar tiempo; para otros, de un lujo que solo pueden permitirse algunos sectores. Mientras tanto, las empresas que la han probado siguen sumando argumentos, y las que dudan observan con atención.

Opción B

La inteligencia artificial en clase

An article about how schools are reacting to artificial intelligence assistants: banning them or teaching how to use them. About 800 words.

Artículo escrito para practicar: las personas, los estudios y los datos que cita son inventados. (Written for practice: the people, studies and figures it mentions are made up.)

Inteligencia artificial en clase: ¿una ayuda o un atajo?

Los asistentes de inteligencia artificial han entrado en las aulas antes de que los centros educativos supieran qué hacer con ellos. Mientras unos profesores los prohíben, otros los convierten en una herramienta más.

Hace apenas unos años, la mayor preocupación de muchos profesores era que sus alumnos copiaran los trabajos de internet. Hoy el reto es muy distinto: cualquier estudiante con un teléfono móvil puede pedir a un asistente de inteligencia artificial que le escriba una redacción, le resuelva un problema de matemáticas o le resuma un libro en pocos segundos. La tecnología ha llegado a las aulas sin pedir permiso y ha obligado a escuelas, institutos y universidades a replantearse qué significa aprender.

La primera reacción de muchos centros fue la prohibición. Algunos bloquearon el acceso a estas herramientas desde sus redes, otros endurecieron las normas contra el plagio y hubo quien volvió a los exámenes escritos a mano. «Si un alumno entrega un texto que no ha escrito, no estamos evaluando lo que sabe, sino lo bien que maneja una aplicación», argumenta un profesor de Lengua de secundaria. Para él, el problema no es la tecnología en sí, sino el atajo que ofrece: el esfuerzo de escribir, equivocarse y corregir es precisamente lo que hace que se aprenda.

Con el paso del tiempo, sin embargo, la prohibición ha mostrado sus límites. Las herramientas son cada vez más difíciles de detectar, y los programas que prometen identificar los textos escritos por una máquina se equivocan con frecuencia, hasta el punto de acusar a estudiantes que habían hecho su trabajo honradamente. Además, muchos docentes se preguntan si tiene sentido prohibir en clase algo que los jóvenes utilizarán en su vida profesional.

Por eso, una parte creciente del profesorado ha optado por otro enfoque: enseñar a usar la inteligencia artificial de manera crítica. En lugar de pedir una redacción para casa, algunos profesores piden a sus alumnos que comparen el texto de un asistente con sus propios argumentos, que detecten sus errores o que expliquen en clase, de viva voz, cómo han llegado a una conclusión. «La máquina puede darte una respuesta, pero no puede pensar por ti», resume una profesora universitaria que ha rediseñado sus asignaturas en los dos últimos cursos. «Lo que tenemos que evaluar ahora es el proceso, no solo el resultado».

Quienes defienden este enfoque señalan además algunas ventajas claras. Un asistente bien utilizado puede explicar un concepto de varias maneras, proponer ejercicios adaptados al nivel de cada estudiante o ayudar a quienes no pueden pagar clases particulares. Para los alumnos con dificultades de aprendizaje, o para quienes estudian en una lengua que no es la suya, puede ser un apoyo valioso, siempre que no sustituya al trabajo propio.

Los propios docentes, además, han empezado a utilizar estas herramientas en su trabajo diario. Algunos las emplean para preparar materiales, diseñar ejercicios de distintos niveles o revisar borradores con más rapidez, lo que les deja más tiempo para atender a cada alumno. Otros, en cambio, desconfían: consideran que la relación entre profesor y estudiante no puede dejarse en manos de una máquina y temen que la presión por ahorrar tiempo acabe empobreciendo la enseñanza. «Una herramienta que me ayuda a preparar las clases es bienvenida; una que pretenda sustituirme, no», resume una maestra con veinte años de experiencia.

Los críticos, en cambio, temen que esa dependencia sea difícil de evitar. Algunos psicólogos de la educación advierten de que, si los estudiantes se acostumbran a delegar tareas como resumir, organizar ideas o redactar, pueden perder habilidades que solo se adquieren con la práctica. También preocupa la calidad de la información: estos sistemas pueden dar datos incorrectos con total seguridad, y no todos los jóvenes tienen los conocimientos necesarios para darse cuenta. A ello se suman las dudas sobre la privacidad de lo que los alumnos escriben en estas plataformas.

Las familias, por su parte, se encuentran a menudo desorientadas. Muchos padres no saben si deben permitir que sus hijos usen estas herramientas para hacer los deberes, ni cómo distinguir entre una ayuda razonable y una trampa. Los expertos coinciden en que la respuesta no puede quedar en manos de cada familia o de cada profesor: reclaman criterios comunes en los centros y una formación específica para los docentes, que en muchos casos han tenido que aprender sobre la marcha.

En el fondo, lo que está en juego es una pregunta antigua: ¿para qué sirve la escuela? Si su función es transmitir información, la inteligencia artificial puede parecer una competidora imbatible. Pero si su objetivo es enseñar a pensar, a argumentar y a convivir, la tecnología puede convertirse en una aliada, siempre que se use con criterio. Como recordaba hace poco el director de un instituto, «las calculadoras no acabaron con las matemáticas; cambiaron la manera de enseñarlas». Está por ver si con la inteligencia artificial ocurrirá lo mismo.

How to do it, step by step

1. **While preparing,** read the article twice: the first time to understand what it is about; the second, to mark the main ideas and the positions.
2. **Make a three-part outline,** as the exam asks: summary, evaluation and opinion. With key words, not sentences.
3. **Summarise in your own words.** Don't follow the text paragraph by paragraph: group the ideas and name the two positions.
4. **Evaluate the text:** whether it is clear, what the author's intention is and whether their arguments are solid (below, Alicia's method).
5. **Finish with your opinion,** with arguments and, if you can, with an experience of your own. In the sample exam, if you haven't started evaluating and giving your opinion after 3 minutes, the interviewer tells you how much time is left.

How to explain the author's intention and evaluate the text: Alicia's method

In task 1, as well as summarising, you have to explain the author's intention and evaluate the text. The exam Guide describes the best performance like this: «Resume todos o casi todos los contenidos importantes del texto y es capaz de explicar matices e interpretar la intención del autor. Expresa su opinión y valoración sobre el tema con claridad y de manera bien argumentada» (p. 26). In English: they summarise all or almost all the important content of the text, can explain nuances and interpret the author's intention, and express their opinion and evaluation clearly and with good arguments.

1. The author's intention

Don't stop at «el autor quiere informarnos sobre…» (the author wants to inform us about…). C1 texts are argumentative and specialised, and their purpose is more complex: to criticise, raise awareness, persuade, propose solutions, sometimes with irony.

- **Their main aim:** do they want to change the reader's mind (persuade), denounce a situation (criticise) or push people to act (exhort)?
- **Their tone and devices:** are they ironic? Very technical and objective? Do they use alarmist metaphors?
- **The «what for» of their words:** connect the words they use with the effect they want on the reader or on society.

- «La intención del autor no es solo describir, sino claramente persuadir…»
- «El autor quiere concienciar al lector (o a la opinión pública) sobre…, y para ello usa un tono…»
- «Con palabras como […], se percibe una voluntad de denunciar…»
- «El propósito último del texto es exhortar a las autoridades a tomar medidas…»

2. Evaluating the text

Evaluating the text is not saying whether you are for or against the topic: it is judging the quality, solidity and objectivity of the author's arguments.

- **How solid their arguments are:** are their data and examples convincing, or are they untested hypotheses?
- **What they leave out:** do they ignore an important part of reality (for example, the economic costs, the social divide or the practical difficulty) so that their position looks perfect?
- **Your perspective:** give your opinion with new arguments, ones that are not in the text.

- «A mi modo de ver, el texto plantea un análisis muy riguroso; no obstante, tiene un ligero sesgo al pasar por alto...»
- «Las premisas del autor me parecen sólidas, aunque la solución que propone peca de utópica porque...»
- «El principal acierto del artículo está en cómo desmonta la idea de [...]. Sin embargo, echo en falta un análisis más profundo sobre...»
- «El enfoque es muy valioso para el debate actual, aunque creo que el autor minimiza el impacto de...»

3. To join the two parts at the end of your talk

«Llegados a este punto, resulta evidente que la intención del autor va más allá de exponer unos hechos. Su objetivo es [persuadir / concienciar / denunciar], con un tono [irónico / alarmista / pragmático], para que el lector adopte una postura activa frente a... En cuanto a mi valoración, creo que el texto defiende muy bien su tesis al apoyarse en... Sin embargo, el autor muestra cierto sesgo al ignorar... Desde mi punto de vista, la solución pasaría por combinar su propuesta con...»

Useful phrases

- «El artículo trata de...»
- «El texto presenta dos posturas:...»
- «Lo que pretende el autor es...»
- «Por mi experiencia,...»
- «Según el autor,...»
- «Por un lado...; por otro,...»
- «El argumento más sólido es...»
- «La idea principal es que...»
- «Me parece un texto claro, aunque...»
- «En mi opinión,...»

Alicia's tips for task 1: what to master

- Summarising, synthesising and evaluating or critiquing a public, professional or academic text
- A formal, clear structure, divided into parts
- The author's intention, the style of the text, a well-founded personal opinion

Task 2 · Interview on the topic

4 to 6 minutes · with 20 minutes of preparation beforehand (tasks 1 and 2)

The interviewer asks you questions on the topic of the article you chose. In the sample exam, the questions are of three types: about the topic in general, about what you would do and about your experience. They don't ask you all of them. To practise, ask someone else to ask you them.

Si elegiste la opción A

La semana de cuatro días

Sobre el tema

- ¿Crees que trabajar menos horas puede hacer que se trabaje mejor? ¿Por qué?
- ¿En qué sectores sería más difícil la semana de cuatro días? ¿Qué se podría hacer en esos casos?
- ¿Quién debería decidir cuántas horas se trabaja: las empresas, los trabajadores o el Gobierno?

¿Qué harías tú?

- Si dirigieras una empresa, ¿probarías la semana de cuatro días? ¿Cómo la organizarías?
- Si pudieras elegir entre ganar un poco más o tener un día libre más a la semana, ¿qué elegirías?

Tu experiencia

- ¿Cómo es la jornada laboral en tu país o en tu trabajo?
- ¿Qué harías con un día libre más cada semana?

Si elegiste la opción B

La inteligencia artificial en clase

Sobre el tema

- ¿Crees que la inteligencia artificial ayuda a aprender o hace que se aprenda menos?
- ¿Cómo debería evaluar un profesor el trabajo de sus alumnos ahora que existen estas herramientas?
- ¿Qué habilidades serán más importantes para los jóvenes en el futuro?

¿Qué harías tú?

- Si dieras clase, ¿permitirías usar la inteligencia artificial? ¿Con qué normas?
- Si tuvieras un hijo o una hija en el instituto, ¿le dejarías usar estas herramientas para los deberes?

Tu experiencia

- ¿Usas la inteligencia artificial para estudiar o para trabajar? ¿Para qué?
- ¿Cómo aprendías tú cuando ibas al colegio? ¿Qué ha cambiado?

How to do it, step by step

1. **While preparing,** think about the topic beyond the article: what you think, what examples you know and what happens in your country.
2. **Answer and expand:** give your opinion, an argument and an example. A one-sentence answer falls short.
3. **In the «¿qué harías tú?» (what would you do?) questions,** imagine the situation and explain what you would do and why.
4. **If you disagree with what the question suggests,** say so and explain why: that is an answer too.

Useful phrases

- «Depende de...»
- «En mi país, por ejemplo,...»
- «Por un lado..., pero por otro...»
- «Si yo tuviera que decidir,...»
- «Un buen ejemplo es...»
- «No estoy del todo de acuerdo, porque...»
- «Lo que más me preocupa es...»

Alicia's tips for task 2: what to master

- A formal debate on the talk and the text before it
- Rebutting objections and defending your well-founded personal position, and explaining the reasons for what you said during the task 1 monologue

Task 3 · Informal conversation: negotiation

4 to 6 minutes · without preparation (one minute to read the card)

It is the only task you don't prepare. You choose one of two cards, have one minute to read it and try to reach an agreement with the interviewer to choose one of four options. It is an open conversation: according to the sample exam, you can ask questions, interrupt, disagree, ask for and give clarifications, argue and rebut.

Opción A

El dinero del barrio

La situación: tú y el entrevistador o la entrevistadora formáis parte de la asociación de vecinos de vuestro barrio. El ayuntamiento os da 8000 € para un solo proyecto, y tenéis que decidir cuál.

Para decidir, tened en cuenta que el proyecto debe:

- beneficiar a muchos vecinos;
- notarse pronto en el barrio;
- seguir siendo útil dentro de unos años.

1. **Un huerto urbano en un solar abandonado.**
2. **Clases gratis de informática para personas mayores.**
3. **Un mural de un artista del barrio en la plaza.**
4. **Bancos, árboles y sombra en el parque infantil.**

Opción B

Un día para el equipo

La situación: tú y el entrevistador o la entrevistadora trabajáis en la misma empresa. El equipo quiere organizar una actividad para mejorar el ambiente, y tenéis que elegir una.

Para decidir, tened en cuenta que la actividad debe:

- ser posible para todo el equipo;
- ayudar a que os conozcáis mejor;
- no costar demasiado.

1. **Una jornada de voluntariado en un comedor social.**
2. **Un taller de cocina en grupo.**
3. **Una excursión a la montaña.**
4. **Un día libre para cada persona.**

How to do it, step by step

1. **In the minute of reading,** look at the situation, at what has to be taken into account and at the four options.
2. **Choose an option early** and explain why, using what the card asks for.
3. **Listen and respond:** accept what seems right to you, rebut what doesn't and ask questions yourself too.
4. **Look for an agreement,** even if it isn't your first choice: proposing a mix or a change is negotiating too.
5. **If you are asked what you would change** in an option to make it fit better, suggest something specific: in the sample exam, the interviewer may ask this.

Useful phrases

- «Yo me inclino por..., porque...»
- «Tienes razón en que..., aunque...»
- «Entonces, ¿estamos de acuerdo en...?»
- «Para mí, lo más importante es...»
- «¿Y si elegimos... y además...?»
- «Entiendo lo que dices, pero...»
- «Podríamos llegar a un acuerdo si...»

Alicia's tips for task 3: what to master

- A formal conversation with a negotiation and then an agreement
- Based on several visual prompts, for example proposals for an advertising poster or a newspaper headline, with a goal to achieve

What tips help in the DELE C1 speaking test?

Three work in all three tasks: don't just read your notes, back up what you say with arguments and examples and, in the negotiation, really look for an agreement. The tips for each task are in «How to do it, step by step».

- **When you go in** there are a few ice-breaker questions. In the sample exam they are not marked and last no more than two minutes, and the interviewer asks whether you prefer «tú» or «usted».
- **In task 1, share out your time:** summary, evaluation and opinion. All three count.
- **Summarise, don't read:** tell the article in your own words and add something of your own.
- **In the interview and the negotiation,** listen carefully: answer what you are asked and connect what you say with what the interviewer says.
- **Mistakes to avoid:** just reading your outline, summarising without evaluating or giving an opinion, answering without arguments in the interview and defending an option without listening in the negotiation.

What do I do if I don't understand a question or my mind goes blank?

Ask them to repeat the question or say it another way: «Perdona, ¿puedes repetir la pregunta?». If you can't find a word, don't stop: explain it with other words («es una cosa que sirve para...»). And if you need to think, buy yourself a few seconds: «Es una buena pregunta... Déjame pensarlo un momento». If you agreed on «usted»: «Perdone, ¿puede repetirla?».

What is assessed in the DELE C1 speaking test?

The DELE C1 exam Guide describes four aspects: fluency, accuracy, range and completion of each task, which in task 1 is mediation; in task 2, the interview; and in task 3, interaction (pp. 24-27). The interviewer also assesses the test as a whole (pp. 23-24).

When you listen to yourself, ask yourself

- Did I summarise the main ideas of the article, in my own words?
- Did I evaluate the text and give my opinion, with arguments?
- In the interview, did I answer with arguments and examples?
- In the negotiation, did I listen, rebut and look for an agreement?
- Did I speak confidently, without many pauses and with precise words?

This list is for practice: it gives no mark.

How do you practise the DELE C1 speaking test at home?

With a clock and by recording yourself. Choose one of the two articles, prepare it for 20 minutes with an outline and give the talk out loud, for 3 to 5 minutes. Record yourself on your phone and listen afterwards, with the questions above. For the interview and the negotiation you need someone else: give them the questions and the card.

Would you like to practise with someone asking you the questions?

At home you can practise the talk, but the interview and the negotiation need someone else. That is what the speaking mock exam is: the full test for your level, with its preparation, as on exam day and by video call. You do it with Alicia, who has DELE examiner training from the Instituto Cervantes. It lasts 50 minutes and costs €55 (launch price).

Would you like Alicia to listen to you? Book your free assessment on WhatsApp at +34 668 581 647 · aliciacartagena.com